



PP-6340-14/SZ/12

Szczytno, dnia 27 listopada 2012 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, O ODRZUCENIU OFERT ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W III CZĘŚCI ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr PP-6340-14/SZ/12, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na usługi szkoleniowe dla osób bezrobotnych realizowane w ramach projektu „Myśl pozytywnie – startuj aktywnie”.

### I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego za najkorzystniejsze zostały uznane następujące oferty:

**I CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA:** Szkolenie pod nazwą: „KURS ZAWODU – PRZEDSTAWICIEL HANDLOWY”.

- Wybrano ofertę nr: 3
- Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie, ul. Chrobrego 4, 12-100 Szczytno.**

#### Uzasadnienie wyboru:

Wpłynęły trzy oferty przetargowe. W związku z tym, iż oferta nr 1 i oferta nr 2 zostały odrzucone, ponieważ treść ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), do realizacji została wybrana oferta nr 3 – złożona przez Wykonawcę nie podlegającego wykluczeniu z postępowania – zgodna z warunkami określonymi w SIWZ.

- Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

NUMER OFERTY	NAZWA (FIRMA) I ADRES WYKONAWCY	Liczba pkt w kryterium 1: Koszt szkolenia	Liczba pkt w kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej	Liczba pkt w kryterium 3: Program szkolenia i metodyka nauczania	Liczba pkt w kryterium 4: Baza lokalowa, jej wyposażenie	Liczba pkt w kryterium 5: Akredytacja kuratora oświaty	RAZEM liczba pkt
1	Elbląski Uniwersytet Robotniczy Sp. z o.o. Uniwersytet „EUR” w Lidzbarku Warmińskim ul. Szwoleżerów 12 11-100 Lidzbark Warmiński	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>					



<b>2</b>	Placówka Kształcenia Zawodowego „Al-BIT” ul. Żeromskiego 9A 12-100 Szczytno	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>					
<b>3</b>	Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie ul. Chrobrego 4 12-100 Szczytno	12,00	5,57	2,70	2,85	0,00	<u>23,12</u>

**II CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS ZAWODU – SPRZEDAWCA”.**

- 1) Wybrano ofertę nr: 2
- 2) Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie, ul. Chrobrego 4, 12-100 Szczytno.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz innych kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Ofertę wyróżnia szeroki program szkolenia obejmujący obecnie wymagane umiejętności w zawodzie objętym szkoleniem. Odpowiednie kwalifikacje i umiejętności zawodowe zaproponowanej kadry dydaktycznej łącznie z doświadczeniem praktycznym w zawodzie objętym szkoleniem gwarantują uzyskanie przez uczestników szkolenia wiedzy i umiejętności zgodnych z aktualnymi wymaganiami rynku pracy. Wymienione atuty oferty gwarantują wykonanie zamówienia przez wybranego Wykonawcę na wysokim poziomie, przy uwzględnieniu najniższej ceny. Dodatkowo posiadanie przez Wykonawcę akredytacji kuratora oświaty na niniejszy kierunek szkolenia potwierdza wysoką jakość prowadzonego szkolenia oraz ma wpływ na ogólną ocenę oferty.

- 3) Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

NUMER OFERTY	NAZWA (FIRMA) I ADRES WYKONAWCY	Liczba pkt w kryterium 1: Koszt szkolenia	Liczba pkt w kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej	Liczba pkt w kryterium 3: Program szkolenia i metodyka nauczania	Liczba pkt w kryterium 4: Baza lokalowa, jej wyposażenie	Liczba pkt w kryterium 5: Akredytacja kuratora oświaty	RAZEM liczba pkt
<b>1</b>	Placówka Kształcenia Zawodowego „Al-BIT” ul. Żeromskiego 9A 12-100 Szczytno	9,77	4,31	3,00	3,60	1,50	<b>22,18</b>
<b>2</b>	Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie ul. Chrobrego 4 12-100 Szczytno	12,00	4,58	3,60	3,15	1,50	<u><b>24,83</b></u>



**IV CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS ZAWODU – SPAWACZ METODAMI TIG I MAG”.**

- 1) Wybrano ofertę nr: 1
- 2) Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: „Techpal” Sp. z o.o.  
**ul. Barcza 16, 10-685 Olsztyn.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Została złożona tylko jedna oferta przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z niniejszego postępowania, której treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

- 3) Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

NUMER OFERTY	NAZWA (FIRMA) I ADRES WYKONAWCY	Liczba pkt w kryterium 1: Koszt szkolenia	Liczba pkt w kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej	Liczba pkt w kryterium 3: Program szkolenia i metodyka nauczania	Liczba pkt w kryterium 4: Baza lokalowa, jej wyposażenie	Liczba pkt w kryterium 5: Akredytacja kuratora oświaty	RAZEM liczba pkt
1	Techpal Spółka z o.o. ul. Barcza 16 10-685 Olsztyn	12,00	5,52	2,85	3,60	1,50	<b><u>25,47</u></b>

**II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT:**

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały odrzucone następujące oferty:

**I CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS ZAWODU – PRZEDSTAWICIEL HANDLOWY”.**

- 1) Odrzucono ofertę nr: 1  
Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **Elbląski Uniwersytet Robotniczy Sp. z o.o. Uniwersytet „EUR” w Lidzbarku Warmińskim, ul. Szwoleżerów 12, 11-100 Lidzbark Warmiński.**

**Uzasadnienie:**

Złożona przez Wykonawcę w dniu 14 listopada 2012 r. oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie wymaganej liczby godzin poszczególnych bloków tematycznych składających się na I moduł szkoleniowy pn. „Trening umiejętności osobistych” oraz w zakresie przedstawionej kalkulacji cenowej kosztów szkolenia.

Zgodnie z treścią SIWZ program szkolenia w zakresie „Treningu umiejętności osobistych” powinien obejmować łącznie **50 godzin zegarowych** przypadających na jednego uczestnika, w tym powinien zawierać obowiązkowo wskazane w SIWZ bloki tematyczne i powinien być przeprowadzony w rozbiciu na 3 etapy, tj. na początku szkolenia,

w środku szkolenia oraz na końcu szkolenia, w następującym układzie godzinowo-tematycznym:

- 1) 18 godzin (6h x 3 dni) – trening asertywności, budowanie motywacji osobistej;
- 2) 14 godzin (7h x 2 dni) – budowanie poczucia własnej wartości, trening autoprezentacji;
- 3) 18 godzin (6h x 3 dni) – zarządzanie sobą w czasie i efektywna organizacja czasu pracy oraz zarządzanie emocjami i redukcja stresu.

Oferta przetargowa zawiera inny niż wskazany w SIWZ podział godzin poszczególnych bloków tematycznych zawartych w „Treningu umiejętności osobistych”, tj.:

- 1) 10 godzin – trening asertywności, budowanie motywacji osobistej;
- 2) 20 godzin – budowanie poczucia własnej wartości, trening autoprezentacji;
- 3) 15 godzin – zarządzanie sobą w czasie i efektywna organizacja czasu pracy oraz zarządzanie emocjami i redukcja stresu, oraz
- 4) 5 godzin – inteligencja emocjonalna.

Ponadto *Formularz cenowy kosztów szkolenia* będący częścią oferty nie został wypełniony prawidłowo, ponieważ podano tylko koszt szkolenia jednej osoby przy grupie 14-osobowej, natomiast nie podano kosztów szkolenia w pozostałych przypadkach, tj. w przypadku gdy grupa szkoleniowa będzie liczyła mniej lub więcej niż 14 osób – zgodnie z określonym przez Zamawiającego wzorem Formularza Oferty Szkolenia.

W punkcie 13.3 SIWZ Zamawiający podkreślił, że kalkulacja kosztów szkolenia powinna zawierać ceny podane dla następujących grup szkoleniowych: od 10 do 20 osobowych w przeliczeniu na 1 osobę. W związku z tym, że oferta Wykonawcy nie zawiera ceny szkolenia za jednego uczestnika przy wymaganych przez Zamawiającego grupach od 10 do 20 osób, nie ma możliwości ustalenia ceny za przeprowadzenie szkolenia w przypadku skierowania innej niż planowana liczby osób, np. w przypadku problemów z rekrutacją kandydatów na szkolenie. Możliwość zmiany liczby osób objętych szkoleniem w stosunku do planowanej liczby podanej w specyfikacji Zamawiający przewidział także w ppkt 16.2.2 SIWZ, podając ją jako jedną z okoliczności powodującą konieczność wprowadzenia istotnych zmian w treści umowy w stosunku do treści oferty.

**W związku z tym, iż oferta nie zawiera wymaganej i określonej przez Zamawiającego w SIWZ liczby godzin dotyczących programu szkolenia w zakresie „Treningu umiejętności osobistych” oraz nie odpowiada treści SIWZ w zakresie kalkulacji kosztów szkolenia, podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji.**

Dodatkowo złożony przez Wykonawcę wraz z ofertą *Wykaz bazy sprzętowej, która zostanie wykorzystana na szkoleniu* (załącznik nr 4 do SIWZ) wymaga uzupełnienia, ponieważ nie potwierdza spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, określonych przez Zamawiającego w pkt 7.1.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dotyczących dysponowania sprzętem niezbędnym do wykonania zamówienia, tj. minimum 15 komputerami do zajęć z obsługi komputera.

Jednakże z uwagi na fakt, iż z wyżej wymienionych przyczyn oferta jest odrzucona, Zamawiający nie wezwał, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawcy do uzupełnienia niniejszego dokumentu, gdyż mimo jego uzupełnienia oferta nadal podlegałyby odrzuceniu.



2) Odrzucono ofertę nr: 2

Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **Placówka Kształcenia Zawodowego „AL-BIT”, ul. Żeromskiego 9A, 12-100 Szczytno.**

**Uzasadnienie:**

Złożona przez Wykonawcę w dniu 14 listopada 2012 r. oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie wymaganej liczby godzin poszczególnych bloków tematycznych składających się na I moduł szkoleniowy pn. „Trening umiejętności osobistych”.

Zgodnie z treścią SIWZ program szkolenia w zakresie „Treningu umiejętności osobistych” powinien obejmować łącznie **50 godzin zegarowych** przypadających na jednego uczestnika, w tym powinien zawierać obowiązkowo wskazane w SIWZ bloki tematyczne i powinien być przeprowadzony w rozbiciu na 3 etapy, tj. na początku szkolenia, w środku szkolenia oraz na końcu szkolenia, w następującym układzie godzinowo-tematycznym:

- 4) **18 godzin (6h x 3 dni) – trening asertywności, budowanie motywacji osobistej;**
- 5) **14 godzin (7h x 2 dni) – budowanie poczucia własnej wartości, trening autoprezentacji;**
- 6) **18 godzin (6h x 3 dni) – zarządzanie sobą w czasie i efektywna organizacja czasu pracy oraz zarządzanie emocjami i redukcja stresu.**

Oferta przetargowa zawiera inny niż wskazany w SIWZ podział godzin poszczególnych bloków tematycznych zawartych w „Treningu umiejętności osobistych”, tj.:

- 5) **16 godzin – trening asertywności, budowanie motywacji osobistej;**
- 6) **18 godzin – budowanie poczucia własnej wartości, trening autoprezentacji;**
- 7) **16 godzin – zarządzanie sobą w czasie i efektywna organizacja czasu pracy oraz zarządzanie emocjami i redukcja stresu.**

**W związku z tym, iż oferta nie zawiera wymaganej i określonej przez Zamawiającego w SIWZ liczby godzin dotyczących programu szkolenia w zakresie „Treningu umiejętności osobistych”, podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji.**

Ponadto nie wykazano spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia posiadającymi doświadczenie w prowadzeniu zajęć w formach pozaszkolnych dla osób dorosłych, polegające na przeprowadzeniu minimum 200 godzin szkoleniowych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, tj. od 14 listopada 2009 r. Niniejsze braki dotyczą Pani Magdaleny Łachacz, u której wykazano 125 godzin szkoleniowych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert.

Jednakże z uwagi na fakt, iż z wyżej wymienionej przyczyny oferta jest odrzucona, Zamawiający nie wezwał, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawcy do uzupełnienia wadliwego dokumentu, gdyż mimo jego uzupełnienia oferta nadal podlegałaby odrzuceniu.

### III. INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, że Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym termin zawarcia przedmiotowych Umów w sprawie zamówienia publicznego zostaje wyznaczony **na dzień 4 grudnia 2012 r.** Podpisanie umów nastąpi w siedzibie Zamawiającego, tj. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Szczytnie, ul. Ogrodowa 17, 12-100 Szczytno, w godzinach 8:00 -14:00. Dokładna godzina podpisania każdej Umowy zostanie ustalona z Wykonawcami telefonicznie.

### IV. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W III CZĘŚCI ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO POD NAZWĄ: „KURS ZAWODU – TECHNOLOG ROBÓT WYKOŃCZENIOWYCH W BUDOWNICTWIE”:

Działając na podstawie przepisów art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, że unieważniono postępowanie o udzielenie zamówienia w części III, ponieważ nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Powiatowego Urzędu Pracy  
*mgr inż. Beata Januszczak*

.....  
(podpis Kierownika Zamawiającego)