



PP-6340-1/SZ/13

Szczytno, dnia 1 marca 2013 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

### ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr PP-6340-1/SZ/13, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi szkoleniowe dla osób bezrobotnych.*

#### **I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:**

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759. z późn. zm.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego za najkorzystniejsze zostały uznane następujące oferty:

**I CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS ZAKŁADANIA I PROWADZENIA WŁASNEJ FIRMY Z OBSŁUGĄ KOMPUTERA”.**

- 1) Wybrano ofertę nr: 1
- 2) Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: „**Techpal” Sp. z o.o., ul. Barcza 16, 10-685 Olsztyn.**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz innych kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Przedstawiony program szkolenia, zaproponowana różnorodna metodyka nauczania ukierunkowana na zdobycie praktycznych umiejętności w zakresie prowadzenia własnej firmy oraz materiały dydaktyczne, odpowiednio wyposażona baza lokalowa, łącznie z wysokimi kwalifikacjami kadry dydaktycznej zgodnymi z kierunkiem szkolenia, gwarantują realizację zamówienia na wysokim poziomie.

- 3) Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja:

NUMER OFERTY	NAZWA (FIRMA) LUB IMIĘ I NAZWISKO I ADRES WYKONAWCY	Liczba pkt w kryterium 1: Koszt szkolenia	Liczba pkt w kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej	Liczba pkt w kryterium 3: Program szkolenia i metodyka nauczania	Liczba pkt w kryterium 4: Baza lokalowa, jej wyposażenie	Liczba pkt w kryterium 5: Akredytacja kuratora oświaty	RAZEM liczba pkt
1	Techpal Spółka z o.o. ul. Barcza 16 10-685 Olsztyn	11,80	6,80	3,45	4,05	0,00	<u>26,10</u>
2	D.Wołosiek-Kondratowicz, W.Tabaka Aleja Wolności 30 84-300 Lębork	11,58	6,13	3,00	3,60	1,50	25,81

3	Placówka Kształcenia Zawodowego „AI-BIT” ul. Żeromskiego 9A 12-100 Szczytno	10,74	6,25	2,40	3,60	0,00	22,99
4	Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie ul. Chrobrego 4 12-100 Szczytno	12,00	5,94	2,70	3,45	0,00	24,09

**II CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS PROFESJONALNEJ OBSŁUGI KLIENTA Z TRENINGIEM INTERPERSONALNYM DLA HANDLOWCÓW”.**

- 1) Wybrano ofertę nr: 3
- 2) Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **Studio Plus Jacek Chmara, ul. Słoneczna 5, 86-031 Osielsko.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Ofertę wyróżnia szeroki program szkolenia wzbogacony o ciekawe elementy i ćwiczenia, obejmujący obecnie wymagane umiejętności w zawodzie sprzedawcy i handlowca. Zaproponowano różnorodną metodykę prowadzenia zajęć, w tym metody coachingowe. Kadra dydaktyczna zaangażowana w realizację szkolenia posiada wysokie kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe w pracy narzędziami coachingowymi. Wymienione atuty oferty gwarantują wykonanie zamówienia przez wybranego Wykonawcę na wysokim poziomie.

- 3) Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja:

NUMER OFERTY	NAZWA (FIRMA) LUB IMIĘ I NAZWISKO I ADRES WYKONAWCY	Liczba pkt w kryterium 1: Koszt szkolenia	Liczba pkt w kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej	Liczba pkt w kryterium 3: Program szkolenia i metodyka nauczania	Liczba pkt w kryterium 4: Baza lokalowa, jej wyposażenie	Liczba pkt w kryterium 5: Akredytacja kuratora oświaty	RAZEM liczba pkt
1	Techpal Spółka z o.o. ul. Barcza 16 10-685 Olsztyn	12,00	6,75	3,30	3,75	0,00	25,80
2	D.Wołosiuk-Kondratowicz, W.Tabaka Aleja Wolności 30 84-300 Lębork						
3	<b>Studio Plus</b> <b>Jacek Chmara</b> <b>ul. Słoneczna 5</b> <b>86-031 Osielsko</b>	10,42	6,75	4,50	4,50	0,00	<u>26,17</u>
4	Placówka Kształcenia Zawodowego „AI-BIT” ul. Żeromskiego 9A 12-100 Szczytno	10,20	6,25	2,85	3,60	0,00	22,90
5	GRUPA Olsztyńska Szkoła Biznesu Instytut Kształcenia Kadr ul. Warszawska 105/4H 10-701 Olsztyn	10,13	4,50	2,85	3,60	0,00	21,08
<b>Oferta odrzucona</b>							

6	Oferta odrzucona
	Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie ul. Chrobrego 4 12-100 Szczytno

**III CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS ZAWODU DRWAL – PILARZ DRZEW”.**

- Wybrano ofertę nr: 4
- Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie, ul. Chrobrego 4, 12-100 Szczytno.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Wykonawca dysponuje odpowiednią bazą szkoleniową i sprzętem do realizacji szkolenia oraz kadrami dydaktyczną o odpowiednich kwalifikacjach i wieloletnim doświadczeniu zawodowym, zgodnymi z kierunkiem szkolenia. Jednocześnie zaproponowano najniższą cenę.

- Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja:

NUMER OFERTY	NAZWA (FIRMA) LUB IMIĘ I NAZWISKO I ADRES WYKONAWCY	Liczba pkt w kryterium 1: Koszt szkolenia	Liczba pkt w kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej	Liczba pkt w kryterium 3: Program szkolenia i metodyka nauczania	Liczba pkt w kryterium 4: Baza lokalowa, jej wyposażenie	Liczba pkt w kryterium 5: Akredytacja kuratora oświaty	RAZEM liczba pkt
<b>Oferta odrzucona</b>							
1	ProLogos Iwona Kuczera ul. Golezowska 16/128 43-300 Bielsko-Biała	10,68	5,40	3,15	4,05	0,00	23,28
2	Placówka Kształcenia Zawodowego „Al-BIT” ul. Żeromskiego 9A 12-100 Szczytno	9,65	5,55	3,00	3,75	1,50	23,45
3	Warmińsko-Mazurska Rada Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych NOT w Olsztynie Plac Konsulatu Polskiego1 10-532 Olsztyn	12,00	5,70	3,00	3,60	1,50	25,80
4	Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie ul. Chrobrego 4 12-100 Szczytno						

## II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY:

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały odrzucone następujące oferty:

### **II CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS PROFESJONALNEJ OBSŁUGI KLIENTA Z TRENINGIEM INTERPERSONALNYM DLA HANDLOWCÓW”.**

1) Odrzucono ofertę nr: 2

Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **DWCom s.c D. Wołosiuł- Kondratowicz, W. Tabaka, Aleja Wolności 30, 84-300 Łębork.**

#### **Uzasadnienie:**

Złożona przez Wykonawcę w dniu 12 lutego 2013 r. oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie przedmiotu zamówienia, tj. zapropionowanej metodyki prowadzenia zajęć szkoleniowych.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w opisie przedmiotu zamówienia wskazał, że szkolenie powinno być przeprowadzone metodą coachingową, z wykorzystaniem narzędzi coachingowych, przez trenerów rozwoju osobistego. Oferta Wykonawcy nie zawiera metod i narzędzi coachingowych wymaganych przez Zamawiającego do przeprowadzenia szkolenia.

Program szkolenia ukierunkowany jest na rozwój osobisty, wzrost motywacji, pobudzenie kreatywności, rozwój i doskonalenie kompetencji osobistych, niezwykle ważnych i wymaganych do pracy na stanowiskach związanych z obsługą klienta w zawodzie handlowca i sprzedawcy. Stąd też warsztat działania w tym obszarze oparty na metodach coachingowych jest niezbędny do efektywnej i skutecznej realizacji procesu kształcenia osób bezrobotnych.

Ponadto oferta zawiera niepełne informacje w zakresie kadry dydaktycznej zaproponowanej do realizacji szkolenia:

- oferta zawiera nieaktualny Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, gdyż brakuje oświadczenia Wykonawcy pod wykazem osób w postaci sformułowania „Oświadczam, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązki ich posiadania” (Załącznik nr 5 do SIWZ);
- w Formularzu Oferty Szkolenia wymieniono dwóch wykładowców zaproponowanych do prowadzenia zajęć, natomiast w Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia brakuje imienia i nazwiska jednego z wymienionych wykładowców.

Jednakże z uwagi na fakt, iż z wyżej wymienionej przyczyny oferta jest odrzucona, Zamawiający nie wezwał, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawcy do uzupełnienia niniejszych braków, gdyż mimo ich uzupełnienia oferta nadal podlegałaby odrzuceniu.

**Mając na uwadze powyższe, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią niniejszej specyfikacji.**

2) Odrzucono ofertę nr: 6

Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **Warmińsko- Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego, Centrum Edukacji w Szczytnie, ul. Chrobrego 4, 12-100 Szczytno.**

#### Uzasadnienie:

Złożona przez Wykonawcę w dniu 12 lutego 2013 r. oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie przedstawionej kalkulacji kosztów szkolenia.

Zamawiający w Formularzu Oferty Szkolenia – w formularzu cenowym kosztów szkolenia – stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ wskazał sposób obliczenia ceny. Wykonawca podał w tabeli 1 liczbę godzin szkolenia niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca przy obliczeniu kosztu honorariów wykładowców wpisał 75 godzin szkoleniowych, natomiast zgodnie z SIWZ szkolenie powinno liczyć łącznie 80 godzin. W konsekwencji powyższy błąd wpłynął na nieprawidłowość w sposobie obliczenia kosztów honorariów wykładowców jak również na ogólną cenę usługi.

Zamawiający nie mógł zakwalifikować wskazanych powyżej błędów w obliczeniu ceny jako oczywistej omyłki rachunkowej lub też innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, którą mógłby poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podana przez Wykonawcę cena nie odpowiada zakresowi wskazanemu w SIWZ, czyli nie odpowiada przedmiotowi zamówienia. Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie ustalić prawidłowego stanu faktycznego odnośnie przedstawionej ceny.

Sytuacja ta znajduje potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 21 października 2010 r. KIO/UZP 2182/10, zgodnie z którym „Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Za błąd w obliczeniu ceny uznaje się zastosowanie niewłaściwych jednostek miar, niewłaściwych ilości lub zakresu czynności, czy też zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. O błędzie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika z SIWZ. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który każdy z wykonawców może popełnić, czyniąc podstawą wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje zamawiający”.

**III CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS ZAWODU DRWAL-PILARZ DRZEW”.**

1) Odrzucono ofertę nr: 1

Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **ProLogos Iwona Kuczera, ul. Golezowska 16/128, 43-300 Bielsko-Biała.**

### Uzasadnienie:

Złożona przez Wykonawcę w dniu 12 lutego 2013 r. oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie przedstawionej kalkulacji kosztów szkolenia.

Sposób obliczenia ceny został wskazany przez Zamawiającego w Formularzu Oferty Szkolenia – **w formularzu cenowym kosztów szkolenia** – stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ z zaznaczeniem, że należy podać koszt szkolenia dla grup od 10 do 20 osób oraz koszt szkolenia 1 osoby w grupie od 10 do 20 osób. Jednocześnie w SIWZ w punkcie 13 wskazano, że kalkulacja kosztów szkolenia powinna zawierać ceny podane dla następujących grup szkoleniowych: od 10 osobowych do 20 osobowych w przeliczeniu na 1 osobę. W przypadku tej części zamówienia Zamawiający podał w SIWZ, że planuje skierować na szkolenie 12 osób bezrobotnych i w toku badania oraz oceny ofert badał koszt szkolenia 1 osoby w grupie 12 osobowej.

Jednocześnie Zamawiający określił w punkcie 16 specyfikacji istotnych warunków zamówienia możliwy zakres i okoliczności zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jedną z takich okoliczności jest zmiana liczby osób objętych szkoleniem w stosunku do planowanej liczby podanej w specyfikacji, w przypadku problemów z rekrutacją kandydatów na szkolenie lub w wyniku przerwania udziału w szkoleniu, jednakże liczba uczestników nie może być mniejsza niż 10 osób i nie większa niż 20 osób. W związku z powyższym zmianie może ulec ogólny koszt szkolenia przysługujący instytucji szkoleniowej, przy zachowaniu jednostkowej ceny szkolenia podanej w ofercie szkolenia.

Oferta Wykonawcy zawiera tylko koszt szkolenia całej grupy 12 osobowej oraz koszt szkolenia 1 osoby w grupie 12 osobowej, bez podania wymaganych kosztów szkolenia dla pozostałych grup od 10 do 11 osób oraz od 13 do 20 osób, co jest niezgodne z opisanymi wyżej warunkami określonymi w SIWZ.

### **III. INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:**

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, że Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym termin zawarcia przedmiotowych Umów w sprawie zamówienia publicznego zostaje wyznaczony **na dzień 8 marca 2013 r.** (dokładny termin zostanie ustalony z Wykonawcami telefonicznie).

**ZASTĘPCA DYREKTORA**  
Powiatowego Urzędu Pracy  
*mgr inż. Beata Januszczak*

.....  
(podpis Kierownika Zamawiającego)