



PP-6340-15/SZ/12

Szczytno, dnia 4 grudnia 2012 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr PP-6340-15/SZ/12, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi szkoleniowe dla osób bezrobotnych.

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego za najkorzystniejsze zostały uznane następujące oferty:

I CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS ZAKŁADANIA I PROWADZENIA WŁASNEJ FIRMY Z OBSŁUGĄ KOMPUTERA”.

- 1) Wybrano ofertę nr: 1
- 2) Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: „Techpal” Sp. z o.o.,
ul. Barcza 16, 10-685 Olsztyn.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Przedstawiony program szkolenia, zaproponowana różnorodna metodyka nauczania ukierunkowana na zdobycie praktycznych umiejętności w zakresie prowadzenia własnej firmy oraz materiały dydaktyczne, odpowiednio wyposażona baza lokalowa, łącznie z wysokimi kwalifikacjami kadry dydaktycznej zgodnymi z kierunkiem szkolenia, gwarantują realizację zamówienia na wysokim poziomie, przy uwzględnieniu najniższej ceny.

- 3) Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

NUMER OFERTY	NAZWA (FIRMA) I ADRES WYKONAWCY	Liczba pkt w kryterium 1: Koszt szkolenia	Liczba pkt w kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej	Liczba pkt w kryterium 3: Program szkolenia i metodyka nauczania	Liczba pkt w kryterium 4: Baza lokalowa, jej wyposażenie	Liczba pkt w kryterium 5: Akredytacja kuratora oświaty	RAZEM liczba pkt
1	Techpal Spółka z o.o. ul. Barcza 16 10-685 Olsztyn	12,00	6,31	3,45	3,90	0,00	<u>25,66</u>
2	DWCom s.c. D.Wołosiek-Kondratowicz, W.Tabaka Aleja Wolności 30 84-300 Lębork	10,14	5,66	3,00	3,75	1,50	24,05

3	Placówka Kształcenia Zawodowego „Al-BIT” ul. Żeromskiego 9A 12-100 Szczytno	8,96	5,15	2,40	3,75	0,00	20,26
4	Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie ul. Chrobrego 4 12-100 Szczytno	11,15	5,81	2,85	3,45	0,00	23,26

II CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS PROFESJONALNEJ OBSŁUGI KLIENTA Z TRENINGIEM INTERPERSONALNYM”.

- 1) Wybrano ofertę nr: 4
- 2) Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **Studio Plus Jacek Chmara, ul. Słoneczna 5, 86-031 Osielsko.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz innych kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Ofertę wyróżnia szeroki i atrakcyjny program szkolenia, wzbogacony o ciekawe elementy i ćwiczenia, obejmujący obecnie wymagane umiejętności w zawodach związanych z obsługą klienta. Zaproponowano różnorodną metodykę prowadzenia zajęć, w tym metody coachingowe. Kadra dydaktyczna zaangażowana w realizację szkolenia posiada wysokie kwalifikacje oraz długoletnie doświadczenie zawodowe w pracy narzędziami coachingowymi. Wymienione atuty oferty gwarantują wykonanie zamówienia przez wybranego Wykonawcę na wysokim poziomie.

- 3) Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

NUMER OFERTY	NAZWA (FIRMA) I ADRES WYKONAWCY	Liczba pkt w kryterium 1: Koszt szkolenia	Liczba pkt w kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej	Liczba pkt w kryterium 3: Program szkolenia i metodyka nauczania	Liczba pkt w kryterium 4: Baza lokalowa, jej wyposażenie	Liczba pkt w kryterium 5: Akredytacja kuratora oświaty	RAZEM liczba pkt
1	Techpał Spółka z o.o. ul. Barcza 16 10-685 Olsztyn	11,77	6,75	3,15	3,60	0,00	25,27
2	Center Consulting Piotr Piaseczny ul. Piłsudskiego 11/17 lok. 700 10-575 Olsztyn	Oferta odrzucona					
3	Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska Radzie 21A 11-510 Wydminy	12,00	6,75	2,55	3,30	0,00	24,60
4	Studio Plus Jacek Chmara ul. Słoneczna 5 86-031 Osielsko	9,56	6,75	4,50	4,50	0,00	25,31
5	Placówka Kształcenia Zawodowego „Al-BIT” ul. Żeromskiego 9A 12-100 Szczytno	5,51	6,00	2,70	3,75	0,00	17,96

6	Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie ul. Chrobrego 4 12-100 Szczytno	9,11	6,38	3,00	3,75	0,00	22,24
---	--	------	------	------	------	------	-------

III CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS ZAWODU DRWAŁ – PILARZ DRZEW”.

- 1) Wybrano ofertę nr: 2
- 2) Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie, ul. Chrobrego 4, 12-100 Szczytno.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Wykonawca dysponuje odpowiednią bazą szkoleniową i sprzętem do realizacji szkolenia oraz kadrą dydaktyczną o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym, zgodnymi z kierunkiem szkolenia. Jednocześnie zaproponowano najniższą cenę.

- 3) Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

NUMER OFERTY	NAZWA (FIRMA) I ADRES WYKONAWCY	Liczba pkt w kryterium 1: Koszt szkolenia	Liczba pkt w kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej	Liczba pkt w kryterium 3: Program szkolenia i metodyka nauczania	Liczba pkt w kryterium 4: Baza lokalowa, jej wyposażenie	Liczba pkt w kryterium 5: Akredytacja kuratora oświaty	RAZEM liczba pkt
1	Warmińsko-Mazurska Rada Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych NOT w Olsztynie Plac Konsulatu Polskiego1 10-532 Olsztyn	9,78	5,25	3,15	3,30	1,50	22,98
2	Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie Centrum Edukacji w Szczytnie ul. Chrobrego 4 12-100 Szczytno	12,00	5,44	3,00	3,60	1,50	<u>25,54</u>

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY:

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona następująca oferta:

II CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Szkolenie pod nazwą: „KURS PROFESJONALNEJ OBSŁUGI KLIENTA Z TRENINGIEM INTERPERSONALNYM”.

1) Odrzucono ofertę nr: 2

Nazwa i adres instytucji szkoleniowej: **Center Consulting Piotr Piaseczny
ul. Piłsudskiego 11/17 lok. 700, 10-575 Olsztyn.**

Uzasadnienie:

Złożona przez Wykonawcę w dniu 16 listopada 2012 r. oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie wymaganych, obowiązkowych elementów treści oferty oraz oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 11 opisał sposób przygotowania oferty przetargowej i określił wzory wymaganych załączników do SIWZ, w tym m.in. *Formularz Oferty Szkolenia* stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ. W specyfikacji podkreślił, że załączniki należy wypełnić ściśle według warunków i wskazań zawartych w SIWZ, bez dokonywania w nich jakichkolwiek zmian. Jednocześnie w pkt 11.9 SIWZ zaznaczył, że „**oferty niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym niekompletne lub nie zawierające informacji wskazanych w specyfikacji – zostaną odrzucone – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp**”.

Oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ jest niekompletna i nie zawiera informacji wskazanych w SIWZ, tj.:

- w *Formularzu Oferty Szkolenia*: brak opisu sposobu zarządzania i prowadzenia nadzoru wewnętrznego nad szkoleniem ze strony instytucji szkoleniowej (pkt 10), brak informacji dotyczącej materiałów dydaktycznych przeznaczonych dla uczestników szkolenia (pkt 11.1), podręczników przekazanych uczestnikom szkolenia na własność (pkt 11.2) oraz innych pomocy naukowo-dydaktycznych wykorzystywanych podczas realizacji szkolenia (pkt 11.3), brak szczegółowego opisu miejsca realizacji szkolenia zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ, brak informacji na temat uzyskanych kwalifikacji zawodowych przez absolwenta szkolenia (pkt 13.3);
- oferta zawiera niekompletny *Formularz cenowy kosztów szkolenia*, gdyż brakuje pierwszej strony tego formularza zawierającej koszt honorariów trenerki (tabela 1).

Ponadto oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Oprócz brakującej strony formularza cenowego, zawierającego koszt honorariów trenerki, pozostałe koszty związane z realizacją niniejszego szkolenia również zawierają błędy, tj.:

- w tabeli 2 dotyczącej kosztów podręczników, materiałów dydaktycznych oraz sprzętu nie podano kosztów razem;
- tabela 3 dotycząca innych kosztów związanych bezpośrednio z organizacją i prowadzeniem szkolenia zawiera omyłkę rachunkową (zamiast 303,50 zł powinno być 310 zł);
- koszt szkolenia 1 osoby w grupach od 10 do 20 osób (tabela 4 – zestawienie zbiorcze) został obliczony nieprawidłowo, niezgodnie ze sposobem obliczenia ceny wskazanym przez Zamawiającego. Poszczególne koszty cząstkowe w ofercie, w tym: koszt podręczników, materiałów dydaktycznych oraz sprzętu (160 zł), a zwłaszcza inne koszty związane bezpośrednio z organizacją i prowadzeniem szkolenia (56 zł) są dla Zamawiającego niezrozumiałe i niezgodne z podanym sposobem obliczenia ceny. Podana przez Wykonawcę cena nie odpowiada zakresowi wskazanemu w SIWZ, czyli nie odpowiada przedmiotowi zamówienia.

Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie ustalić prawidłowego stanu faktycznego odnośnie przedstawionej ceny.

Sytuacja ta znajduje potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 21 października 2010 r. KIO/UZP 2182/10, zgodnie z którym „Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Za błąd w obliczeniu ceny uznaje się zastosowanie niewłaściwych jednostek miar, niewłaściwych ilości lub zakresu czynności, czy też zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. O błędzie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika z SIWZ. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który każdy z wykonawców może popełnić, czyniąc podstawą wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje zamawiający”.

Mając na uwadze powyższe, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią niniejszej specyfikacji, jak również zawierająca błędy w obliczeniu ceny.

III. INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

Działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, że Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym termin zawarcia przedmiotowych Umów w sprawie zamówienia publicznego zostaje wyznaczony **na dzień 11 grudnia 2012 r.** (dokładny termin zostanie ustalony z Wykonawcami telefonicznie).

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy

mgr inż. Jan Dąbrowski

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)